

# Le financement de la Sécurité sociale

## Résultats préliminaires du modèle *MELETE*

(ModELisation pour une protEcTion sociale durable)

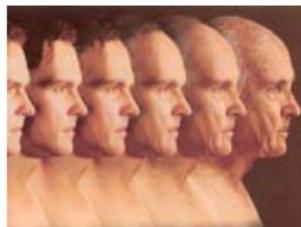
X. Chojnicki, J. Glachant et L. Ragot

18 Novembre 2011



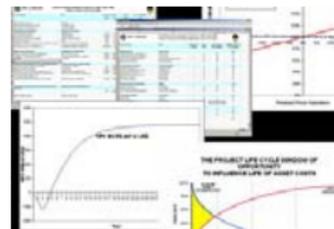
# Plan de la présentation

- Le vieillissement : un test de résistance pour l'État-Providence
- Le modèle *MELETE*
- Vers une fiscalisation des recettes : résultats préliminaires
- Travaux en cours



# Plan de la présentation

- Le vieillissement : un test de résistance pour l'État-Providence
- Le modèle *MELETE*
- Vers une fiscalisation des recettes : résultats préliminaires
- Travaux en cours



# Plan de la présentation

- Le vieillissement : un test de résistance pour l'État-Providence
- Le modèle *MELETE*
- Vers une fiscalisation des recettes : résultats préliminaires
- Travaux en cours



# Plan de la présentation

- Le vieillissement : un test de résistance pour l'État-Providence
- Le modèle *MELETE*
- Vers une fiscalisation des recettes : résultats préliminaires
- Travaux en cours



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Construction d'un modèle de croissance à l'horizon 2050 intégrant finement :
  - le vieillissement démographique à l'aide des projections INSEE;
  - le poids des différents piliers de la protection sociale;
  - les principales caractéristiques macroéconomiques de l'économie française.
- Projection à l'horizon 2050 des dépenses et des ressources du système de sécurité sociale :
  - dynamique exogène à structure de prestations inchangées pour l'ensemble des branches;
  - structure de financement inchangé mais nécessité de contenir la dette publique (via les cotisations sociales);
  - chiffrage du besoin de financement des branches de la protection sociale.



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Construction d'un modèle de croissance à l'horizon 2050 intégrant finement :
  - le vieillissement démographique à l'aide des projections INSEE;
  - le poids des différents piliers de la protection sociale;
  - les principales caractéristiques macroéconomiques de l'économie française.
- Projection à l'horizon 2050 des dépenses et des ressources du système de sécurité sociale :
  - dynamique exogène à structure de prestations inchangées pour l'ensemble des branches;
  - structure de financement inchangé mais nécessité de contenir la dette publique (via les cotisations sociales);
  - chiffrage du besoin de financement des branches de la protection sociale;



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Construction d'un modèle de croissance à l'horizon 2050 intégrant finement :
  - le vieillissement démographique à l'aide des projections INSEE;
  - le poids des différents piliers de la protection sociale;
  - les principales caractéristiques macroéconomiques de l'économie française.
- Projection à l'horizon 2050 des dépenses et des ressources du système de sécurité sociale :
  - dynamique exogène à structure de prestations inchangées pour l'ensemble des branches;
  - structure de financement inchangé mais nécessité de contenir la dette publique (via les cotisations sociales);
  - chiffrage du besoin de financement des branches de la protection sociale.



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Construction d'un modèle de croissance à l'horizon 2050 intégrant finement :
  - le vieillissement démographique à l'aide des projections INSEE;
  - le poids des différents piliers de la protection sociale;
  - les principales caractéristiques macroéconomiques de l'économie française.
- Projection à l'horizon 2050 des dépenses et des ressources du système de sécurité sociale :
  - dynamique exogène à structure de prestations inchangées pour l'ensemble des branches;
  - structure de financement inchangé mais nécessité de contenir la dette publique (via les cotisations sociales);
  - chiffrage du besoin de financement des branches de la protection sociale;



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Construction d'un modèle de croissance à l'horizon 2050 intégrant finement :
  - le vieillissement démographique à l'aide des projections INSEE;
  - le poids des différents piliers de la protection sociale;
  - les principales caractéristiques macroéconomiques de l'économie française.
- Projection à l'horizon 2050 des dépenses et des ressources du système de sécurité sociale :
  - dynamique exogène à structure de prestations inchangées pour l'ensemble des branches;
  - structure de financement inchangé mais nécessité de contenir la dette publique (*via* les cotisations sociales);
  - chiffrage du besoin de financement des branches de la protection sociale



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Construction d'un modèle de croissance à l'horizon 2050 intégrant finement :
  - le vieillissement démographique à l'aide des projections INSEE;
  - le poids des différents piliers de la protection sociale;
  - les principales caractéristiques macroéconomiques de l'économie française.
- Projection à l'horizon 2050 des dépenses et des ressources du système de sécurité sociale :
  - dynamique exogène à structure de prestations inchangées pour l'ensemble des branches;
  - structure de financement inchangé mais nécessité de contenir la dette publique (*via* les cotisations sociales);
  - chiffrage du besoin de financement des branches de la protection sociale



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Construction d'un modèle de croissance à l'horizon 2050 intégrant finement :
  - le vieillissement démographique à l'aide des projections INSEE;
  - le poids des différents piliers de la protection sociale;
  - les principales caractéristiques macroéconomiques de l'économie française.
- Projection à l'horizon 2050 des dépenses et des ressources du système de sécurité sociale :
  - dynamique exogène à structure de prestations inchangées pour l'ensemble des branches;
  - structure de financement inchangé mais nécessité de contenir la dette publique (*via* les cotisations sociales);

• chiffrage du besoin de financement des branches de la protection sociale



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Construction d'un modèle de croissance à l'horizon 2050 intégrant finement :
  - le vieillissement démographique à l'aide des projections INSEE;
  - le poids des différents piliers de la protection sociale;
  - les principales caractéristiques macroéconomiques de l'économie française.
- Projection à l'horizon 2050 des dépenses et des ressources du système de sécurité sociale :
  - dynamique exogène à structure de prestations inchangées pour l'ensemble des branches;
  - structure de financement inchangé mais nécessité de contenir la dette publique (*via* les cotisations sociales);
  - chiffrage du besoin de financement des branches de la protection sociale



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Variantes non-marginales en écart au scénario central :
  - variante démographique de *non-vieillessement* : mesurer le besoin total de financement dû au vieillissement;
  - variantes économiques de *fiscalisation des recettes de la protection sociale*;
- Ouvrir le modèle (effets compétitivité) - mais variantes présentées = effets économie fermée;
- Rendre endogène l'évolution et la structure des dépenses de santé par une approche coûts-bénéfices.



# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Variantes non-marginales en écart au scénario central :
  - variante démographique de *non-vieillesse* : mesurer le besoin total de financement dû au vieillissement;
  - variantes économiques de *fiscalisation des recettes de la protection sociale*;
- **Ouvrir le modèle (effets compétitivité)** - mais variantes présentées = effets économie fermée;
- **Rendre endogène l'évolution et la structure des dépenses de santé par une approche coûts-bénéfices.**

# Le vieillissement : un test de résistance pour l'Etat-Providence

- Variantes non-marginales en écart au scénario central :
  - variante démographique de *non-vieillessement* : mesurer le besoin total de financement dû au vieillissement;
  - variantes économiques de *fiscalisation des recettes de la protection sociale*;
- Ouvrir le modèle (effets compétitivité) - mais variantes présentées = effets économie fermée;
- Rendre endogène l'évolution et la structure des dépenses de santé par une approche coûts-bénéfices.

# Vieillesse de la population française

	2010	2015	2020	2030	2040	2050
<b>Population totale</b> <i>(en milliers)</i>	62 881	64 514	65 962	68 532	70 734	72 275
<b>Population en âge de travailler</b> <i>(15-64 ans, en milliers)</i>	40 767	40 748	40 704	40 745	40 696	41 285
<b>Population 65 ans et +</b> <i>(en milliers)</i>	10 581	12 025	13 453	16 073	18 197	18 927
<b>Ratio de dépendance</b> <i>(Pop 65 et plus / Pop 15-64 en %)</i>	26,0%	29,5%	33,1%	39,4%	44,7%	45,8%

(a) Déviation en points de pourcentage par rapport au scénario de référence

(b) Déviation en pourcentage du scénario de référence

Source : modèle MELETE - INSEE 2010

# Vieillesse de la population française

	2010	2015	2020	2030	2040	2050
<b>Population totale</b> <i>(en milliers)</i>	62 881	64 514	65 962	68 532	70 734	72 275
<b>Population en âge de travailler</b> <i>(15-64 ans, en milliers)</i>	40 767	40 748	40 704	40 745	40 696	41 285
<b>Population 65 ans et +</b> <i>(en milliers)</i>	10 581	12 025	13 453	16 073	18 197	18 927
<b>Ratio de dépendance</b> <i>(Pop 65 et plus / Pop 15-64 en %)</i>	26,0%	29,5%	33,1%	39,4%	44,7%	45,8%

(a) Déviation en points de pourcentage par rapport au scénario de référence

(b) Déviation en pourcentage du scénario de référence

Source : modèle MELETE - INSEE 2010

# La population française

Les principaux traits marquants de la population française sont les suivants:

- le spectre d'un déclin démographique n'est plus à craindre;
- un gain d'un peu moins de 10 millions d'habitants en 2050/2010;
- perspectives favorables également au niveau de la population en âge de travailler (quasiment stable, contre -18,5% à l'horizon du siècle dans les projections d'avant 2006);
- mais néanmoins vieillissement de la population française par le haut : ratio de dépendance devrait passer de 26% en 2010 à pratiquement 46% en 2050.



# La population française

Les principaux traits marquants de la population française sont les suivants:

- le spectre d'un déclin démographique n'est plus à craindre;
- un gain d'un peu moins de 10 millions d'habitants en 2050/2010;
- perspectives favorables également au niveau de la population en âge de travailler (quasiment stable, contre -18,5% à l'horizon du siècle dans les projections d'avant 2006);
- mais néanmoins vieillissement de la population française par le haut : ratio de dépendance devrait passer de 26% en 2010 à pratiquement 46% en 2050.



# La population française

Les principaux traits marquants de la population française sont les suivants:

- le spectre d'un déclin démographique n'est plus à craindre;
- un gain d'un peu moins de 10 millions d'habitants en 2050/2010;
- perspectives favorables également au niveau de la population en âge de travailler (quasiment stable, contre -18,5% à l'horizon du siècle dans les projections d'avant 2006);
- mais néanmoins vieillissement de la population française par le haut : ratio de dépendance devrait passer de 26% en 2010 à pratiquement 46% en 2050.



# La population française

Les principaux traits marquants de la population française sont les suivants:

- le spectre d'un déclin démographique n'est plus à craindre;
- un gain d'un peu moins de 10 millions d'habitants en 2050/2010;
- perspectives favorables également au niveau de la population en âge de travailler (quasiment stable, contre -18,5% à l'horizon du siècle dans les projections d'avant 2006);
- mais néanmoins vieillissement de la population française par le haut : ratio de dépendance devrait passer de 26% en 2010 à pratiquement 46% en 2050.



# Vieillesse démographique et finances publiques

- **Système de protection sociale essentiellement ascendant : des jeunes vers les vieux.**
- Comment mobiliser la richesse produite par des actifs pour la transférer vers des inactifs ?
- Ce vieillissement démographique a des effets négatifs sur les finances publiques. Quel impact sur le fonctionnement de l'économie ?
  - retraites (ratio de dépendance);
  - dépenses de santé;
  - prise en charge de la dépendance;
- Vieillesse et globalisation comme "test de résistance" de l'Etat-Providence : cadrage macroéconomique.



# Vieillesse démographique et finances publiques

- Système de protection sociale essentiellement ascendant : des jeunes vers les vieux.
- Comment mobiliser la richesse produite par des actifs pour la transférer vers des inactifs ?
- Ce vieillissement démographique a des effets négatifs sur les finances publiques. Quel impact sur le fonctionnement de l'économie ?
  - retraites (ratio de dépendance);
  - dépenses de santé;
  - prise en charge de la dépendance;
- Vieillesse et globalisation comme "test de résistance" de l'Etat-Providence : cadrage macroéconomique.



# Vieillesse démographique et finances publiques

- Système de protection sociale essentiellement ascendant : des jeunes vers les vieux.
- Comment mobiliser la richesse produite par des actifs pour la transférer vers des inactifs ?
- Ce vieillissement démographique a des effets négatifs sur les finances publiques. Quel impact sur le fonctionnement de l'économie ?
  - retraites (ratio de dépendance);
  - dépenses de santé;
  - prise en charge de la dépendance;
- Vieillesse et globalisation comme "test de résistance" de l'Etat-Providence : cadrage macroéconomique.



# Vieillesse démographique et finances publiques

- Système de protection sociale essentiellement ascendant : des jeunes vers les vieux.
- Comment mobiliser la richesse produite par des actifs pour la transférer vers des inactifs ?
- Ce vieillissement démographique a des effets négatifs sur les finances publiques. Quel impact sur le fonctionnement de l'économie ?
  - retraites (ratio de dépendance);
  - dépenses de santé;
  - prise en charge de la dépendance;
- Vieillesse et globalisation comme "test de résistance" de l'Etat-Providence : cadrage macroéconomique.



# Vieillesse démographique et finances publiques

- Système de protection sociale essentiellement ascendant : des jeunes vers les vieux.
- Comment mobiliser la richesse produite par des actifs pour la transférer vers des inactifs ?
- Ce vieillissement démographique a des effets négatifs sur les finances publiques. Quel impact sur le fonctionnement de l'économie ?
  - retraites (ratio de dépendance);
  - dépenses de santé;
  - prise en charge de la dépendance;
- Vieillesse et globalisation comme "test de résistance" de l'Etat-Providence : cadrage macroéconomique.



# Vieillesse démographique et finances publiques

- Système de protection sociale essentiellement ascendant : des jeunes vers les vieux.
- Comment mobiliser la richesse produite par des actifs pour la transférer vers des inactifs ?
- Ce vieillissement démographique a des effets négatifs sur les finances publiques. Quel impact sur le fonctionnement de l'économie ?
  - retraites (ratio de dépendance);
  - dépenses de santé;
  - prise en charge de la dépendance;
- Vieillesse et globalisation comme "test de résistance" de l'Etat-Providence : cadrage macroéconomique.



# Vieillesse démographique et finances publiques

- Système de protection sociale essentiellement ascendant : des jeunes vers les vieux.
- Comment mobiliser la richesse produite par des actifs pour la transférer vers des inactifs ?
- Ce vieillissement démographique a des effets négatifs sur les finances publiques. Quel impact sur le fonctionnement de l'économie ?
  - retraites (ratio de dépendance);
  - dépenses de santé;
  - prise en charge de la dépendance;
- Vieillesse et globalisation comme "test de résistance" de l'Etat-Providence : cadrage macroéconomique.



# Le besoin de financement de la protection sociale (projection)

	2010	2015	2020	2025	2030	2040	2050
<b>Dépenses de protection sociale</b> <i>(en % du PIB)</i>	31,6%	31,1%	31,0%	31,4%	31,7 %	32,5%	32,7%
<b>Besoin de financement de la protection sociale</b> (en % du PIB)	-0,8%	-1,4 %	-1,4%	-1,8 %	-1,9%	-2,6%	<b>-2,8%</b>

Source : modèle *MELETE*

# Décomposition par régime

	2010	2015	2020	2025	2030	2040	2050
<b>Retraites</b> (en % du PIB)							
- Dépenses	14,3 %	14,3%	14,1%	14,3%	14,4%	14,5%	14,2%
- Besoins de financement	-0,8%	-1,8 %	-1,7%	-1,8%	-1,9%	-1,9%	-1,7%
<b>Santé</b> (en % du PIB)							
- Dépenses	11,2%	11,6%	12,1%	12,6%	12,9%	13,5%	13,9%
- Besoins de financement	0,0%	-0,6%	-1,1%	-1,5%	-1,8%	-2,4%	-2,7%
<b>Famille-Logement</b> (en % du PIB)							
- Dépenses Famille	2,8%	2,5%	2,4%	2,4%	2,4%	2,5%	2,5 %
- Dépenses Logement	0,8%	0,7%	0,7%	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%
- Besoins de financement	0,0%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%
<b>Chômage</b> (en % du PIB)							
- Dépenses	1,9%	1,4%	1,2%	1,0%	0,8%	0,9%	0,9%
- Besoins de financement	0,0%	0,6%	0,8%	0,9%	1,1%	1,1%	1,0%
<b>Assistance</b> (en % du PIB)							
- Dépenses	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
- Besoins de financement	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%

Source : modèle MELETE

# Décomposition par régime

	2010	2015	2020	2025	2030	2040	2050
<b>Retraites</b> (en % du PIB)							
- Dépenses	14,3 %	14,3%	14,1%	14,3%	14,4%	14,5%	14,2%
- Besoins de financement	-0,8%	-1,8 %	-1,7%	-1,8%	-1,9%	-1,9%	-1,7%
<b>Santé</b> (en % du PIB)							
- Dépenses	11,2%	11,6%	12,1%	12,6%	12,9%	13,5%	13,9%
- Besoins de financement	0,0%	-0,6%	-1,1%	-1,5%	-1,8%	-2,4%	-2,7%
<b>Famille-Logement</b> (en % du PIB)							
- Dépenses Famille	2,8%	2,5%	2,4%	2,4%	2,4%	2,5%	2,5 %
- Dépenses Logement	0,8%	0,7%	0,7%	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%
- Besoins de financement	0,0%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%
<b>Chômage</b> (en % du PIB)							
- Dépenses	1,9%	1,4%	1,2%	1,0%	0,8%	0,9%	0,9%
- Besoins de financement	0,0%	0,6%	0,8%	0,9%	1,1%	1,1%	1,0%
<b>Assistance</b> (en % du PIB)							
- Dépenses	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
- Besoins de financement	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%

Source : modèle MELETE

# Ajustement des finances publiques

- Questions du maintien d'un système large de protection sociale dans une économie globalisée et vieillissante :
  - Comment organiser un prélèvement neutre, favorable à l'activité ?
  - Comment concilier solidarités familiales et publiques ?
  - Soutenabilité du système actuel ?

# Ajustement des finances publiques

- Questions du maintien d'un système large de protection sociale dans une économie globalisée et vieillissante :
  - Comment organiser un prélèvement neutre, favorable à l'activité ?
  - Comment concilier solidarités familiales et publiques ?
  - Soutenabilité du système actuel ?

# Ajustement des finances publiques

- Questions du maintien d'un système large de protection sociale dans une économie globalisée et vieillissante :
  - Comment organiser un prélèvement neutre, favorable à l'activité ?
  - Comment concilier solidarités familiales et publiques ?
  - Soutenabilité du système actuel ?

# Ajustement des finances publiques

- Questions du maintien d'un système large de protection sociale dans une économie globalisée et vieillissante :
  - Comment organiser un prélèvement neutre, favorable à l'activité ?
  - Comment concilier solidarités familiales et publiques ?
  - Soutenabilité du système actuel ?

# Evaluer des scénarios d'ajustement (1)

- Principe du travail : considérer des trajectoires de dépenses intégrant le vieillissement.
- Examiner les modalités de financement dans une économie ouverte en croissance se structurant autour du vieillissement.
- Quelles assiettes pour les prélèvements ?
  - Cotisations sociales reposant sur le travail : conséquences pour l'emploi non qualifié.
  - Impôt sur la consommation : réduire la dépense privée et améliorer la compétitivité.
  - Elargir l'assiette au revenu du capital : réduire les inégalités.

# Evaluer des scénarios d'ajustement (1)

- Principe du travail : considérer des trajectoires de dépenses intégrant le vieillissement.
- Examiner les modalités de financement dans une économie ouverte en croissance se structurant autour du vieillissement.
- Quelles assiettes pour les prélèvements ?
  - Cotisations sociales reposant sur le travail : conséquences pour l'emploi non qualifié.
  - Impôt sur la consommation : réduire la dépense privée et améliorer la compétitivité.
  - Elargir l'assiette au revenu du capital : réduire les inégalités.

# Evaluer des scénarios d'ajustement (1)

- Principe du travail : considérer des trajectoires de dépenses intégrant le vieillissement.
- Examiner les modalités de financement dans une économie ouverte en croissance se structurant autour du vieillissement.
- Quelles assiettes pour les prélèvements ?
  - Cotisations sociales reposant sur le travail : conséquences pour l'emploi non qualifié.
  - Impôt sur la consommation : réduire la dépense privée et améliorer la compétitivité.
  - Elargir l'assiette au revenu du capital : réduire les inégalités.

# Evaluer des scénarios d'ajustement (1)

- Principe du travail : considérer des trajectoires de dépenses intégrant le vieillissement.
- Examiner les modalités de financement dans une économie ouverte en croissance se structurant autour du vieillissement.
- Quelles assiettes pour les prélèvements ?
  - Cotisations sociales reposant sur le travail : conséquences pour l'emploi non qualifié.
  - Impôt sur la consommation : réduire la dépense privée et améliorer la compétitivité.
  - Elargir l'assiette au revenu du capital : réduire les inégalités.

# Evaluer des scénarios d'ajustement (1)

- Principe du travail : considérer des trajectoires de dépenses intégrant le vieillissement.
- Examiner les modalités de financement dans une économie ouverte en croissance se structurant autour du vieillissement.
- Quelles assiettes pour les prélèvements ?
  - Cotisations sociales reposant sur le travail : conséquences pour l'emploi non qualifié.
  - Impôt sur la consommation : réduire la dépense privée et améliorer la compétitivité.
  - Elargir l'assiette au revenu du capital : réduire les inégalités.

# Evaluer des scénarios d'ajustement (1)

- Principe du travail : considérer des trajectoires de dépenses intégrant le vieillissement.
- Examiner les modalités de financement dans une économie ouverte en croissance se structurant autour du vieillissement.
- Quelles assiettes pour les prélèvements ?
  - Cotisations sociales reposant sur le travail : conséquences pour l'emploi non qualifié.
  - Impôt sur la consommation : réduire la dépense privée et améliorer la compétitivité.
  - Elargir l'assiette au revenu du capital : réduire les inégalités.

## Evaluer des scénarios d'ajustement (2)

- Repérer les conséquences des réformes en termes de bien-être des différentes générations.
- Proposer une métrique (comptabilité) de ces réformes permettant aux individus de les anticiper et d'en tenir compte dans leurs actions :
  - Epargne : constitution et "liquéfaction" du patrimoine privé.
  - Comportement d'offre de travail et de qualification.
  - Dépenses privées de santé.

## Evaluer des scénarios d'ajustement (2)

- Repérer les conséquences des réformes en termes de bien-être des différentes générations.
- Proposer une métrique (comptabilité) de ces réformes permettant aux individus de les anticiper et d'en tenir compte dans leurs actions :
  - Epargne : constitution et "liquéfaction" du patrimoine privé.
  - Comportement d'offre de travail et de qualification.
  - Dépenses privées de santé.

## Evaluer des scénarios d'ajustement (2)

- Repérer les conséquences des réformes en termes de bien-être des différentes générations.
- Proposer une métrique (comptabilité) de ces réformes permettant aux individus de les anticiper et d'en tenir compte dans leurs actions :
  - Epargne : constitution et “liquéfaction” du patrimoine privé.
  - Comportement d'offre de travail et de qualification.
  - Dépenses privées de santé.

## Evaluer des scénarios d'ajustement (2)

- Repérer les conséquences des réformes en termes de bien-être des différentes générations.
- Proposer une métrique (comptabilité) de ces réformes permettant aux individus de les anticiper et d'en tenir compte dans leurs actions :
  - Epargne : constitution et “liquéfaction” du patrimoine privé.
  - Comportement d'offre de travail et de qualification.
  - Dépenses privées de santé.

## Evaluer des scénarios d'ajustement (2)

- Repérer les conséquences des réformes en termes de bien-être des différentes générations.
- Proposer une métrique (comptabilité) de ces réformes permettant aux individus de les anticiper et d'en tenir compte dans leurs actions :
  - Epargne : constitution et “liquéfaction” du patrimoine privé.
  - Comportement d'offre de travail et de qualification.
  - Dépenses privées de santé.

# Financement de la protection sociale : cotisations *versus* impôts

- Dépend de la nature de la prestation financée :
  - *universelle* : droit sans restriction à tous les résidents, branche "famille"
  - *spécifique* : droit contingent au versement de cotisations, branche "ATMP", branche "vieillesse"
  - *mixte* : branches "santé", "dépendance" (à situer entre le bien public éducation et la branche "vieillesse")
- (Principe?) "universelle" = "impôts" et "spécifique" = "cotisations salariales"

# Financement de la protection sociale : cotisations *versus* impôts

- Dépend de la nature de la prestation financée :
  - *universelle* : droit sans restriction à tous les résidents, branche "famille"
  - *spécifique* : droit contingent au versement de cotisations, branche "ATMP", branche "vieillesse"
  - *mixte* : branches "santé", "dépendance" (à situer entre le bien public éducation et la branche "vieillesse")
- (Principe?) "universelle" = "impôts" et "spécifique" = "cotisations salariales"

# Financement de la protection sociale : cotisations *versus* impôts

- Dépend de la nature de la prestation financée :
  - *universelle* : droit sans restriction à tous les résidents, branche "famille"
  - *spécifique* : droit contingent au versement de cotisations, branche "ATMP", branche "vieillesse"
  - *mixte* : branches "santé", "dépendance" (à situer entre le bien public éducation et la branche "vieillesse")
- (Principe?) "universelle" = "impôts" et "spécifique" = "cotisations salariales"

# Financement de la protection sociale : cotisations *versus* impôts

- Dépend de la nature de la prestation financée :
  - *universelle* : droit sans restriction à tous les résidents, branche "famille"
  - *spécifique* : droit contingent au versement de cotisations, branche "ATMP", branche "vieillesse"
  - *mixte* : branches "santé", "dépendance" (à situer entre le bien public éducation et la branche "vieillesse")
- (Principe?) "universelle" = "impôts" et "spécifique" = "cotisations salariales"

# Financement de la protection sociale : cotisations *versus* impôts

- Dépend de la nature de la prestation financée :
  - *universelle* : droit sans restriction à tous les résidents, branche "famille"
  - *spécifique* : droit contingent au versement de cotisations, branche "ATMP", branche "vieillesse"
  - *mixte* : branches "santé", "dépendance" (à situer entre le bien public éducation et la branche "vieillesse")
- (Principe?) "universelle" = "impôts" et "spécifique" = "cotisations salariales"

# Financement de la protection sociale : cotisations *versus* impôts

Table: Financement des régimes de base (2010)

	Maladie	Vieillesse	Famille	ATMP	régimes de base
<b>Nature de la prestation</b>	<b>Mixte</b>	<b>Spécifique</b>	<b>Universelle</b>	<b>Spécifique</b>	
<b>Ressources 2010</b> <i>(en Mds d'euro)</i>	165,2	183,3	50,8	11,9	402,0
<b>Part des cotisations</b> <i>(en % des ressources)</i>	47,6 %	74,9 %	66,3 %	79,0%	64,5%

Source : PLFSS 2012

# Financement de la protection sociale : quels impôts ?

- Cotisations sociales  $\approx$  impôts sur la masse salariale (revenu d'activité).
- TVA = impôt sur la consommation
- CSG = impôt sur tous les revenus (à taux  $\approx$  identique) : activité, remplacement, capital

# Financement de la protection sociale : quels impôts ?

- Cotisations sociales  $\approx$  impôts sur la masse salariale (revenu d'activité).
- TVA = impôt sur la consommation
- CSG = impôt sur tous les revenus (à taux  $\approx$  identique) : activité, remplacement, capital

# Financement de la protection sociale : quels impôts ?

- Cotisations sociales  $\approx$  impôts sur la masse salariale (revenu d'activité).
- TVA = impôt sur la consommation
- CSG = impôt sur tous les revenus (à taux  $\approx$  identique) : activité, remplacement, capital

# Financement de la protection sociale : quels impôts ?

- Principe de base de la fiscalité "optimale" = rechercher la neutralité fiscale ( $\approx$  absorption diffuse parmi les acteurs économiques et les marchés), "élargir l'assiette, réduire le taux", étaler le "fardeau fiscal".
- Première limite : "méandres" de l'incidence fiscale, impact puis report et donc diffusion du prélèvement;
- seconde limite : prise en compte incomplète des questions d'équité et de justice.

# Financement de la protection sociale : quels impôts ?

- Principe de base de la fiscalité "optimale" = rechercher la neutralité fiscale ( $\approx$  absorption diffuse parmi les acteurs économiques et les marchés), "élargir l'assiette, réduire le taux", étaler le "fardeau fiscal".
- Première limite : "méandres" de l'incidence fiscale, impact puis report et donc diffusion du prélèvement;
- seconde limite : prise en compte incomplète des questions d'équité et de justice.

# Financement de la protection sociale : quels impôts ?

- Principe de base de la fiscalité "optimale" = rechercher la neutralité fiscale ( $\approx$  absorption diffuse parmi les acteurs économiques et les marchés), "élargir l'assiette, réduire le taux", étaler le "fardeau fiscal".
- Première limite : "méandres" de l'incidence fiscale, impact puis report et donc diffusion du prélèvement;
- seconde limite : prise en compte incomplète des questions d'équité et de justice.

# Financement de la protection sociale : quels impôts ?

Table: TVA et CSG : la situation en 2010

	TVA	CSG
<b>Structure des taux</b>	2,1 %; 5,5 %; 7,5 %; 19,6%	7,5 % à 6,2%
<b>Montants 2010</b> <i>(en Mds d'euro)</i>	135,5	84,0
<b>Assiette approx. 2010</b> <i>(en Mds d'euro )</i>	1000	1100
<b>Valeur du "point" 2010</b> <i>(en Mds d'euro)</i>	10	11,2

Source : INSEE, Comptes Nationaux

# Incidence fiscale : TVA et CSG

- TVA = impôt vertueux ? large assiette et neutre sur le choix entre consommation et épargne.
- Incidence d'une hausse de la TVA :
  - "premier tour" (impact) : "fardeau" à partager entre entreprise (baisse du prix HT) et consommateur (hausse du prix TT)
  - "second tour" (diffusion) : la baisse du prix HT affecte les salariés, fournisseurs et actionnaires de l'entreprise.

# Incidence fiscale : TVA et CSG

- TVA = impôt vertueux ? large assiette et neutre sur le choix entre consommation et épargne.
- Incidence d'une hausse de la TVA :
  - "premier tour" (impact) : "fardeau" à partager entre entreprise (baisse du prix HT) et consommateur (hausse du prix TT)
  - "second tour" (diffusion) : la baisse du prix HT affecte les salariés, fournisseurs et actionnaires de l'entreprise.

# Incidence fiscale : TVA et CSG

- Ampleur de l'impact inflationniste dépend de l'indexation des salaires sur les prix : liée au fonctionnement du marché du travail.
- Impact inflationniste d'une hausse de la TVA : défavorable aux épargnants et aux bénéficiaires de prestations d'assistance, favorable aux agents endettés (Etat, entreprises).
- Importations consommées soumises à la TVA : effet positif sur la compétitivité, dévaluation "fiscale".

# Incidence fiscale : TVA et CSG

- Ampleur de l'impact inflationniste dépend de l'indexation des salaires sur les prix : liée au fonctionnement du marché du travail.
- Impact inflationniste d'une hausse de la TVA : défavorable aux épargnants et aux bénéficiaires de prestations d'assistance, favorable aux agents endettés (Etat, entreprises).
- Importations consommées soumises à la TVA : effet positif sur la compétitivité, dévaluation "fiscale".

# Incidence fiscale : TVA et CSG

- Ampleur de l'impact inflationniste dépend de l'indexation des salaires sur les prix : liée au fonctionnement du marché du travail.
- Impact inflationniste d'une hausse de la TVA : défavorable aux épargnants et aux bénéficiaires de prestations d'assistance, favorable aux agents endettés (Etat, entreprises).
- Importations consommées soumises à la TVA : effet positif sur la compétitivité, dévaluation "fiscale".

# Incidence fiscale : TVA et CSG

CSG = très large assiette. Impact sur tous les revenus, y compris revenu du capital. *A priori*, plus équitable que la TVA, mais pas d'effet de dévaluation fiscale.

# Les exercices variantiels

- Variante *Sans vieillissement*.
- Variantes analytiques *Équilibre de la protection sociale* :
  - ajustement par la CSG;
  - ajustement par la création d'une TVA sociale;
  - les autres sources de financement - cotisations sociales et contributions publiques - demeurent inchangés.
- Variante *Fiscalisation des recettes de la protection sociale*.

# Les exercices variantiels

- Variante *Sans vieillissement*.
- Variantes analytiques *Équilibre de la protection sociale* :
  - ajustement par la CSG;
  - ajustement par la création d'une TVA sociale;
  - les autres sources de financement - cotisations sociales et contributions publiques - demeurent inchangés.
- Variante *Fiscalisation des recettes de la protection sociale*.

# Les exercices variantiels

- Variante *Sans vieillissement*.
- Variantes analytiques *Équilibre de la protection sociale* :
  - ajustement par la CSG;
  - ajustement par la création d'une TVA sociale;
  - les autres sources de financement - cotisations sociales et contributions publiques - demeurent inchangés.
- Variante *Fiscalisation des recettes de la protection sociale*.

# Les exercices variantiels

- Variante *Sans vieillissement*.
- Variantes analytiques *Équilibre de la protection sociale* :
  - ajustement par la CSG;
  - ajustement par la création d'une TVA sociale;
  - les autres sources de financement - cotisations sociales et contributions publiques - demeurent inchangés.
- Variante *Fiscalisation des recettes de la protection sociale*.

# Les exercices variantiels

- Variante *Sans vieillissement*.
- Variantes analytiques *Équilibre de la protection sociale* :
  - ajustement par la CSG;
  - ajustement par la création d'une TVA sociale;
  - les autres sources de financement - cotisations sociales et contributions publiques - demeurent inchangés.
- Variante *Fiscalisation des recettes de la protection sociale*.

# Les exercices variantiels

- Variante *Sans vieillissement*.
- Variantes analytiques *Équilibre de la protection sociale* :
  - ajustement par la CSG;
  - ajustement par la création d'une TVA sociale;
  - les autres sources de financement - cotisations sociales et contributions publiques - demeurent inchangés.
- Variante *Fiscalisation des recettes de la protection sociale*.

# Le modèle MELETE

- **Equilibre général** : Prise en compte des interactions entre les différents marchés
- **Génération imbriquées** : Prise en compte de la structure par âge de la population (et sa déformation à venir) et les effets des réformes en termes de redistribution intergénérationnelle
- **Intertemporel** : Prise en compte des choix intertemporels sur le cycle de vie (ex : épargne, éducation)
- **Calculable** : quantification des effets du vieillissement et de différents scénarii de réformes



## Le modèle MELETE: description

- Bloc socio-démographique complexe : 63 catégories d'individus à chaque période (selon l'âge et le niveau d'éducation)
  - 0-5 ans jusque 100 ans et plus
  - 3 niveaux de qualification LS = niveau inf au Bac, MS = Niveau bac et bac +2, HS: Bac +3 et plus
- Les individus se distinguent en termes de capital humain, de richesse financière et de transferts sociaux perçus.
- Marchés sont en concurrence parfaite, sauf le marché du travail (chômage selon une modélisation WS/PS)
- Choix éducatifs endogènes : les individus décident de prolonger ou non leurs études par un arbitrage coûts/bénéfices



# Le modèle MELETE : la protection sociale

- Une modélisation détaillée des piliers de la protection sociale française
  - avec une description fine :
    - de la branche retraite : pensions calculées sur le SAM des 25 meilleures années;
    - de la branche santé : les dépenses de santé dépendent des caractéristiques individuelles et du rythme du progrès technique;
    - de la branche chômage : les taux de chômage (différents selon l'âge et le niveau de qualification) résultent des tensions sur le marché du travail;
  - et une description plus "comptable" :
    - de la branche famille;
    - de la branche logement;
    - de la branche assistance sociale.

# Les données mobilisées

- Données sur la population :
  - Structure passée de la population : Ined
  - Projections démographiques : Blanpain et Chardon (Insee, 2010)
  - Structure éducative : Recensements de la population et Ministère Education Nationale
- Données sur les dépenses sociales :
  - Retraite : COR et Echantillon Inter Régimes
  - Santé : Enquêtes Santé et Protection Sociale de l'IRDES (1992 à 2006)
  - Autres dépenses sociales : enquête budget des familles 2006
- Agrégats macroéconomiques :
  - Rapport sur les comptes de la nation
  - Rapport sur les comptes de la protection sociale
  - INSEE

# Variante "Sans vieillissement"

- Mortalité constante : maintien des quotients de mortalité par sexe et âge observés actuellement (ceux de 2010) pendant toute la période de projection.
- Les deux autres composantes des projections de population (fécondité et migration) demeurent inchangées.
- Objectif : Mise en évidence de l'impact de l'accroissement de l'espérance de vie sur les besoins de financement de la protection sociale.

## Table: Projection de la population française (2010-2050)

	2010	2015	2020	2030	2040	2050
<b>Population totale - en milliers</b>						
<b>Scénario de référence</b>	62 881	64 514	65 962	68 532	70 734	72 275
<b>Sans Vieillessement</b>	62 881	64 401	65 577	67 272	68 223	68 487
<i>(Déviation (b))</i>	0,0%	-0,2%	-0,6%	-1,8%	-3,5%	-5,2%
<b>Population en âge de travailler - en milliers</b>						
<b>Scénario de référence</b>	40 767	40 748	40 704	40 745	40 696	41 285
<b>Sans Vieillessement</b>	40 767	40 725	40 633	40 538	40 344	40 765
<i>(Déviation (b))</i>	0,0%	-0,1%	-0,2%	-0,5%	-0,9%	-1,3%
<b>Population 65 ans et +</b>						
<b>Scénario de référence</b>	10 581	12 025	13 453	16 073	18 197	18 927
<b>Sans Vieillessement</b>	10 581	11 931	13 147	15 039	16 074	15 715
<i>(Déviation (b))</i>	0,0%	-0,7%	-2,3%	-6,4%	-11,7%	-17,0%
<b>Ratio de dépendance - (Pop 65 et plus / Pop 15-64 en %)</b>						
<b>Scénario de référence</b>	26,0%	29,5%	33,1%	39,4%	44,7%	45,8%
<b>Sans Vieillessement</b>	26,0%	29,3%	32,4%	37,1%	39,8%	38,5%
<i>(Déviation (a))</i>	0,0%	-0,2%	-0,7%	-2,3%	-4,9%	-7,3%

(a) Déviation en points de pourcentage par rapport au scénario de référence

(b) Déviation en pourcentage du scénario de référence

Source : modèle MELETE - INSEE 2010

Tableau : Les principaux agrégats macroéconomiques pour le scénario *Sans Vieillesse* (2010-2050)

	2010	2015	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050
<b>PIB par tête (base 1 en 2000)</b>									
Scénario de référence	1,00	1,12	1,20	1,26	1,31	1,36	1,40	1,45	1,52
<i>Sans Vieillesse (b)</i>	<b>0,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>-0,1%</b>	<b>0,6%</b>	<b>0,8%</b>	<b>1,7%</b>	<b>2,0%</b>	<b>2,8%</b>	<b>3,2%</b>
<b>Dépenses de protection sociale (en % du PIB)</b>									
Scénario de référence	31,6%	31,1%	31,0%	31,4%	31,7%	32,1%	32,5%	32,8%	32,7%
<i>Sans Vieillesse (a)</i>	<b>-0,4%</b>	<b>-0,5%</b>	<b>-0,6%</b>	<b>-1,1%</b>	<b>-1,5%</b>	<b>-2,0%</b>	<b>-2,5%</b>	<b>-3,0%</b>	<b>-3,3%</b>
<b>Besoin de financement de la protection sociale (en % du PIB)</b>									
Scénario de référence	-0,8%	-1,4%	-1,4%	-1,8%	-1,9%	-2,2%	-2,6%	-2,9%	-2,8%
<i>Sans Vieillesse (a)</i>	<b>0,4%</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,1%</b>	<b>1,4%</b>	<b>2,0%</b>	<b>2,5%</b>	<b>3,0%</b>	<b>3,3%</b>
<b>Taux de chômage - qualifiés (en %)</b>									
Scénario de référence	6,7%	5,3%	4,8%	4,2%	3,6%	3,6%	3,6%	3,6%	3,6%
<i>Sans Vieillesse (a)</i>	<b>-1,4%</b>	<b>-1,6%</b>	<b>-1,2%</b>	<b>-1,9%</b>	<b>-1,5%</b>	<b>-2,1%</b>	<b>-1,7%</b>	<b>-1,8%</b>	<b>-1,1%</b>
<b>Taux de chômage - faiblement qualifiés (en %)</b>									
Scénario de référence	11,4%	9,0%	8,1%	7,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%
<i>Sans Vieillesse (a)</i>	<b>-1,5%</b>	<b>-1,6%</b>	<b>-1,2%</b>	<b>-2,0%</b>	<b>-1,6%</b>	<b>-2,2%</b>	<b>-1,8%</b>	<b>-2,0%</b>	<b>-1,3%</b>
<b>Capital humain moyen par travailleur (base 1 en 2000)</b>									
Scénario de référence	1	1,080	1,160	1,227	1,274	1,303	1,312	1,317	1,317
<i>Sans Vieillesse (b)</i>	<b>0,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>-0,1%</b>	<b>-0,1%</b>	<b>-0,3%</b>	<b>-0,3%</b>	<b>-0,5%</b>	<b>-0,5%</b>
<b>Expérience moyenne par travailleur (base 1 en 2000)</b>									
Scénario de référence	1	0,991	0,976	0,959	0,942	0,937	0,936	0,938	0,939
<i>Sans Vieillesse (b)</i>	<b>0,0%</b>	<b>-0,1%</b>	<b>0,0%</b>	<b>-0,2%</b>	<b>-0,2%</b>	<b>-0,4%</b>	<b>-0,3%</b>	<b>-0,4%</b>	<b>-0,3%</b>
<b>Salaire moyen des 15-65 ans (base 1 en 2000)</b>									
Scénario de référence	1	1,087	1,216	1,298	1,360	1,417	1,434	1,452	1,536
<i>Sans Vieillesse (b)</i>	<b>0,0%</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,3%</b>	<b>2,8%</b>	<b>3,1%</b>	<b>5,9%</b>	<b>6,9%</b>	<b>9,7%</b>	<b>10,2%</b>
<b>Rendement du capital (taux d'intérêt réel annuel %)</b>									
Scénario de référence	3,17%	2,65%	2,55%	2,72%	3,02%	3,29%	3,57%	3,81%	3,86%
<i>Sans Vieillesse (a)</i>	<b>0,2%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,3%</b>

(a) Déviation en points de pourcentage par rapport au scénario de référence

(b) Déviation en pourcentage du scénario de référence

Source : Modèle MELETE

## 2 résultats principaux

Vieillessement =

- baisse du revenu par tête (effet mécanique = composition de la population);
- dégradation des comptes de la protection sociale.

## 2 résultats principaux

Vieillessement =

- baisse du revenu par tête (effet mécanique = composition de la population);
- dégradation des comptes de la protection sociale.

# Des effets mécaniques sur le niveau du revenu par tête

$$\frac{Y^*}{N} = \frac{L}{N} \tau \frac{A_t F(K_t, \tau_t L_t H_t)}{\tau L}$$

Revenu par tête = Structure par âge de la population  
x Taux de participation  
x productivité du travail

Effet direct (positif) de la structure par âge de la population

Tableau : variante *Sans Vieillesse* - Protection sociale - ventilation par caisse (2010-2050)

	2010	2015	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050
<b>Retraites (en % du PIB)</b>									
- Dépenses	0,0%	-0,1%	-0,2%	-0,5%	-0,7%	-1,0%	-1,3%	-1,6%	-1,9%
- Besoins de financement	0,0%	0,1%	0,2%	0,5%	0,7%	1,0%	1,3%	1,6%	1,9%
<b>Santé (en % du PIB)</b>									
- Dépenses	0,0%	-0,1%	-0,2%	-0,3%	-0,5%	-0,6%	-0,9%	-1,0%	-1,2%
- Besoins de financement	0,0%	0,1%	0,2%	0,3%	0,5%	0,6%	0,9%	1,1%	1,3%
<b>Famille-Logement (en % du PIB)</b>									
- Dépenses Famille	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
- Dépenses Logement	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
- Besoins de financement	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Chômage (en % du PIB)</b>									
- Dépenses	-0,3%	-0,3%	-0,2%	-0,4%	-0,3%	-0,4%	-0,3%	-0,4%	-0,2%
- Besoins de financement	0,3%	0,3%	0,2%	0,4%	0,3%	0,4%	0,3%	0,4%	0,2%
<b>Assistance (en % du PIB)</b>									
- Dépenses	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
- Besoins de financement	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<i>Sans Vieillesse (a)</i>									

(a) Déviation en points de pourcentage par rapport au scénario de référence

Source : Modèle MELETE

# Variantes "Équilibre de la protection sociale"

- Ajustement par la CSG.
- Ajustement par la création d'une TVA sociale.
- Les autres sources de financement - cotisations sociales et contributions publiques - demeurent inchangés).

# Variantes "Équilibre de la protection sociale"

- Ajustement par la CSG.
- Ajustement par la création d'une TVA sociale.
- Les autres sources de financement - cotisations sociales et contributions publiques - demeurent inchangés).

# Variantes "Équilibre de la protection sociale"

- Ajustement par la CSG.
- Ajustement par la création d'une TVA sociale.
- Les autres sources de financement - cotisations sociales et contributions publiques - demeurent inchangés).

# Variante "Fiscalisation des recettes de la protection sociale"

- Principe : accroître la fiscalisation des branches santé (CNAM) et famille/maternité (CAF)

- Implémentation :
  - Branche famille/maternité
    - actuellement : répartition entre cotisations sociales (56%), taxes diverses dont CSG (26%) et contribution publiques (18%)
    - variante simulée : fiscalisation complète par un basculement en 2010 de la masse des prélèvements sur la CSG (50%) et la TVA sociale (50%)
  - Branche santé
    - actuellement : répartition entre cotisations sociales (51%), taxes diverses dont CSG (38%) et contribution publiques (11%)
    - variante simulée : fiscalisation partielle (70%) par un basculement en 2010 de la masse des prélèvements sur la CSG (50%) et la TVA sociale (50%).
- La nouvelle structure de prélèvements est ensuite figée après 2010

# Ordres de grandeur des ajustements fiscaux

A l'horizon 2050 :

- TVA : +6 pts
- CSG : +3,2 pts

**Tableau : Les principaux agrégats macroéconomiques pour les différents scénarios d'ajustement fiscal (2010-2050)**

	2010	2015	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050
<b>PIB par tête (base 1 en 2000)</b>									
Scénario de référence	1,00	1,12	1,20	1,26	1,31	1,36	1,40	1,45	1,52
CSG (b)	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,2%	-0,2%	-0,2%
TVA (b)	0,0%	-0,3%	-0,3%	-0,2%	-0,2%	-0,2%	-0,3%	-0,3%	-0,3%
Fiscalisation (b)	0,0%	-0,5%	-0,3%	-0,7%	-0,6%	-0,9%	-0,3%	-0,7%	-0,2%
<b>Dépenses de protection sociale (en % du PIB)</b>									
Scénario de référence	31,6%	31,1%	31,0%	31,4%	31,7%	32,1%	32,5%	32,8%	32,7%
CSG (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	0,0%
TVA (a)	-0,3%	-0,4%	-0,4%	-0,5%	-0,5%	-0,6%	-0,7%	-0,8%	-0,7%
Fiscalisation (a)	-0,6%	-0,6%	-1,0%	-1,1%	-1,4%	-1,2%	-1,4%	-1,2%	-1,4%
<b>Besoin de financement de la protection sociale (en % du PIB)</b>									
Scénario de référence	-0,8%	-1,4%	-1,4%	-1,8%	-1,9%	-2,2%	-2,6%	-2,9%	-2,8%
CSG (a)	0,8%	1,4%	1,4%	1,8%	1,9%	2,2%	2,6%	2,9%	2,8%
TVA (a)	0,8%	1,4%	1,4%	1,8%	1,9%	2,2%	2,6%	2,9%	2,8%
Fiscalisation(a)	0,1%	-0,2%	-0,1%	-0,3%	-0,3%	-0,5%	-0,3%	-0,5%	-0,3%
<b>Taux de chômage - qualifiés (en %)</b>									
Scénario de référence	6,7%	5,3%	4,8%	4,2%	3,6%	3,6%	3,6%	3,6%	3,6%
CSG (a)	-0,1%	-0,2%	-0,2%	-0,3%	-0,3%	-0,4%	-0,4%	-0,5%	-0,5%
TVA (a)	-0,5%	0,1%	0,2%	0,1%	0,4%	0,3%	0,6%	0,8%	1,0%
Fiscalisation (a)	-0,9%	-0,2%	-0,5%	0,3%	0,4%	1,7%	1,0%	2,1%	1,4%
<b>Taux de chômage - faiblement qualifiés (en %)</b>									
Scénario de référence	11,4%	9,0%	8,1%	7,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%
CSG (a)	-0,2%	-0,2%	-0,3%	-0,4%	-0,4%	-0,5%	-0,5%	-0,6%	-0,6%
TVA(a)	-0,6%	0,0%	0,1%	0,0%	0,3%	0,2%	0,4%	0,6%	0,8%
Fiscalisation (a)	-0,9%	-0,4%	-0,8%	0,1%	0,2%	1,4%	0,7%	1,8%	1,0%
<b>Capital humain moyen par travailleur (base 1 en 2000)</b>									
Scénario de référence	1	1,080	1,160	1,227	1,274	1,303	1,312	1,317	1,317
CSG (b)	0,0%	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,2%	-0,2%	-0,2%
TVA (b)	0,0%	0,1%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,2%	-0,2%	-0,3%	-0,3%
Fiscalisation (b)	0,0%	0,0%	-0,2%	-0,1%	-0,3%	-0,2%	-0,4%	-0,4%	-0,5%
<b>Expérience moyenne par travailleur (base 1 en 2000)</b>									
Scénario de référence	1	0,991	0,976	0,959	0,942	0,937	0,936	0,938	0,939
CSG (b)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%
TVA (b)	0,0%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%
Fiscalisation (b)	0,0%	0,2%	0,1%	0,4%	0,4%	0,2%	0,6%	0,8%	0,6%
<b>Salaire moyen des 15-65 ans (base 1 en 2000)</b>									
Scénario de référence	1	1,087	1,216	1,298	1,360	1,417	1,434	1,452	1,536
CSG (b)	1,3%	2,3%	2,3%	2,7%	3,0%	3,4%	3,9%	4,3%	4,0%
TVA (b)	3,4%	5,2%	5,8%	7,2%	7,9%	9,3%	10,9%	12,5%	12,1%
Fiscalisation (b)	6,0%	8,9%	13,9%	16,7%	21,4%	20,0%	23,1%	21,8%	24,0%
<b>Rendement du capital (taux d'intérêt réel annuel %)</b>									
Scénario de référence	3,17%	2,65%	2,55%	2,72%	3,02%	3,29%	3,57%	3,81%	3,86%
CSG (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%
TVA (a)	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%
Fiscalisation (a)	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	-0,2%	-0,2%	-0,3%	-0,2%

(a) Déviation en points de pourcentage par rapport au scénario de référence

(b) Déviation en pourcentage du scénario de référence

Source : Modèle MELETE

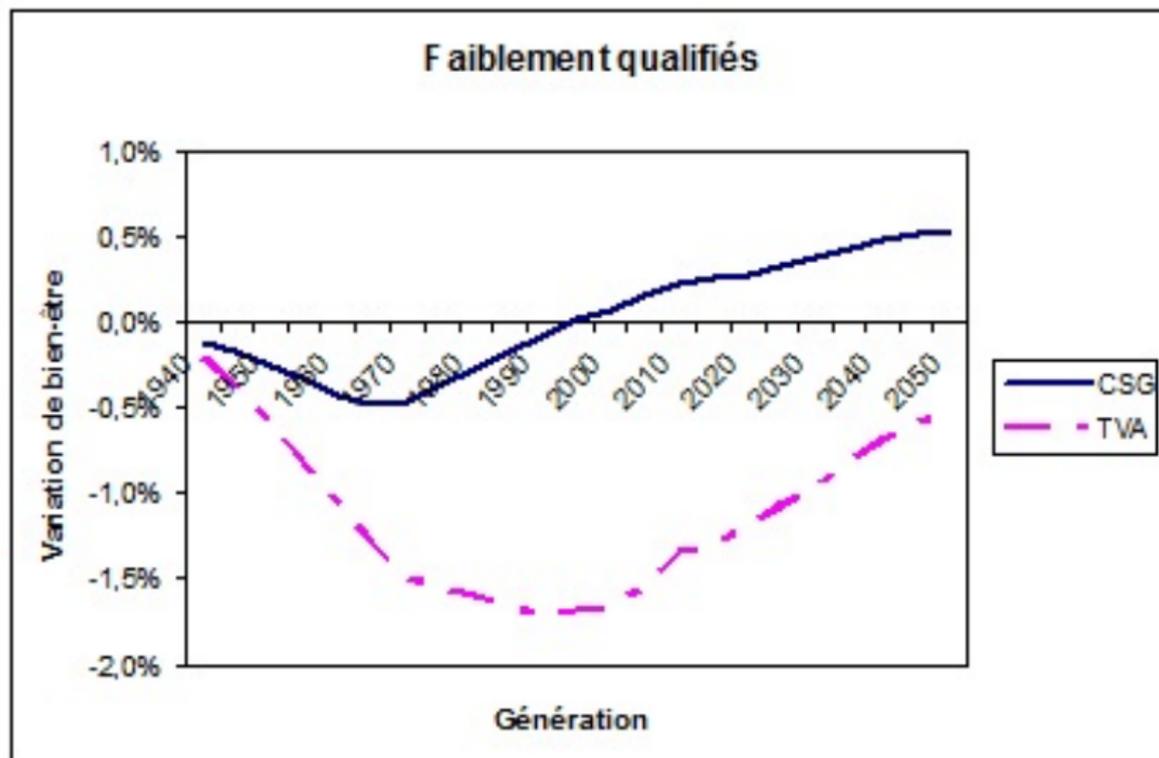
Tableau 8 : Protection sociale - ventilation par caisse (2010-2050)

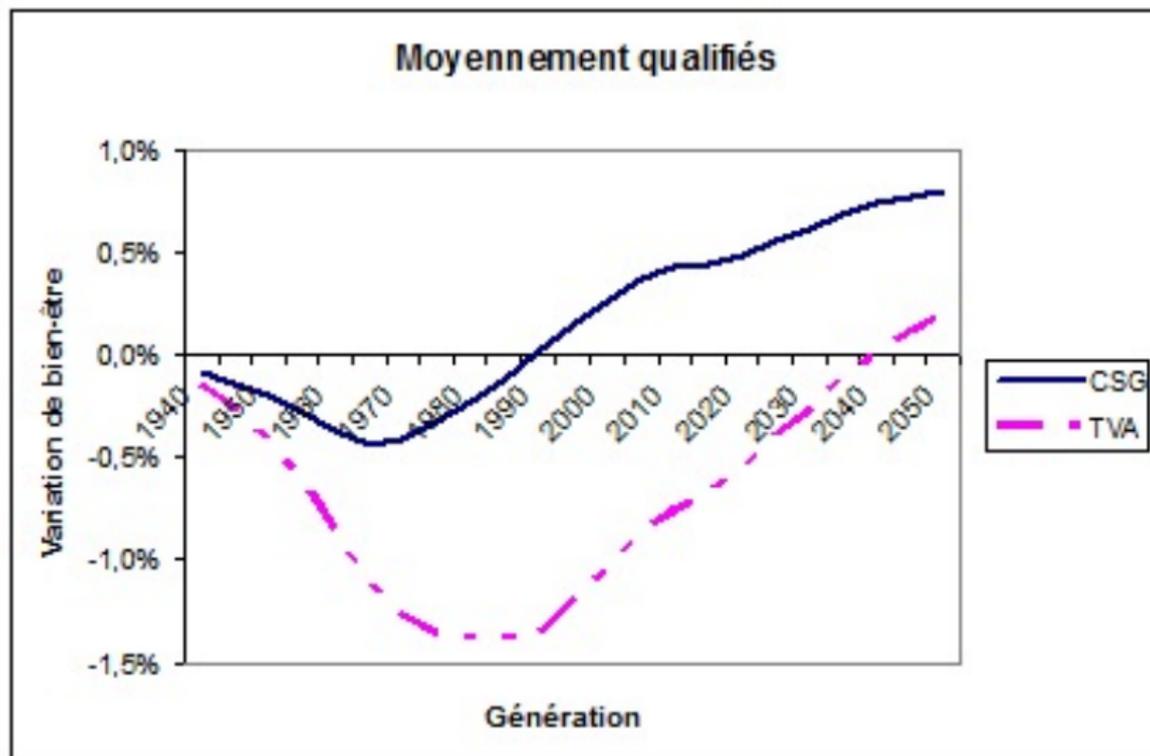
	2000	2010	2020	2030	2040	2050	2060	2080	2100
<b>Retraites (en % du PIB)</b>									
- Dépenses									
Scénario de référence	14,3%	14,3%	14,1%	14,3%	14,4%	14,5%	14,5%	14,4%	14,2%
CSG (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TVA (a)	-0,1%	-0,2%	-0,2%	-0,2%	-0,1%	-0,1%	-0,4%	-0,4%	-0,4%
Fiscalisation (a)	-0,2%	-0,2%	-0,4%	-0,5%	-0,7%	-0,7%	-0,8%	-0,7%	-0,8%
- Besoins de financement									
Scénario de référence	-0,8%	-1,8%	-1,7%	-1,8%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-1,8%	-1,7%
CSG (a)	0,8%	1,8%	1,7%	1,8%	1,9%	1,9%	1,9%	1,8%	1,7%
TVA (a)	0,8%	1,8%	1,7%	1,8%	1,9%	1,9%	1,9%	1,8%	1,7%
Fiscalisation (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%
<b>Santé (en % du PIB)</b>									
- Dépenses									
Scénario de référence	11,2%	11,6%	12,1%	12,6%	12,9%	13,2%	13,5%	13,9%	13,9%
CSG (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TVA (a)	-0,1%	-0,2%	-0,1%	-0,2%	-0,2%	-0,1%	-0,3%	-0,4%	-0,4%
Fiscalisation (a)	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%
- Besoins de financement									
Scénario de référence	0,0%	-0,6%	-1,1%	-1,5%	-1,8%	-2,0%	-2,4%	-2,7%	-2,7%
CSG (a)	0,0%	0,6%	1,1%	1,5%	1,8%	2,0%	2,4%	2,7%	2,7%
TVA (a)	0,0%	0,6%	1,1%	1,5%	1,8%	2,0%	2,4%	2,7%	2,7%
Fiscalisation (a)	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	0,0%	-0,1%
<b>Famille-logement (en % du PIB)</b>									
- Dépenses Famille									
Scénario de référence	2,8%	2,5%	2,4%	2,4%	2,4%	2,4%	2,5%	2,5%	2,5%
CSG (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TVA (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%
Fiscalisation (a)	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%
- Dépenses Logement									
Scénario de référence	0,8%	0,7%	0,7%	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%
CSG (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TVA (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Fiscalisation (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
- Besoins de financement									
Scénario de référence	0,0%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%
CSG (a)	0,0%	-0,4%	-0,5%	-0,6%	-0,6%	-0,6%	-0,5%	-0,5%	-0,5%
TVA (a)	0,0%	-0,4%	-0,5%	-0,6%	-0,6%	-0,6%	-0,5%	-0,5%	-0,5%
Fiscalisation (a)	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%
<b>Chômage (en % du PIB)</b>									
- Dépenses									
Scénario de référence	1,9%	1,4%	1,2%	1,0%	0,8%	0,8%	0,9%	0,9%	0,9%
CSG (a)	0,0%	0,0%	0,0%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%
TVA (a)	-0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%
Fiscalisation (a)	-0,2%	-0,1%	-0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%
- Besoins de financement									
Scénario de référence	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	1,1%	1,1%	1,0%	1,0%
CSG (a)	0,0%	-0,6%	-0,8%	-0,9%	-1,1%	-1,1%	-1,1%	-1,0%	-1,0%
TVA (a)	0,0%	-0,6%	-0,8%	-0,9%	-1,1%	-1,1%	-1,1%	-1,0%	-1,0%
Fiscalisation (a)	0,2%	0,0%	0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	-0,2%	-0,4%	-0,5%
<b>Assistance (en % du PIB)</b>									
- Dépenses									
Scénario de référence	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
CSG (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TVA (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Fiscalisation (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
- Besoins de financement									
Scénario de référence	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
CSG (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
TVA (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Fiscalisation (a)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

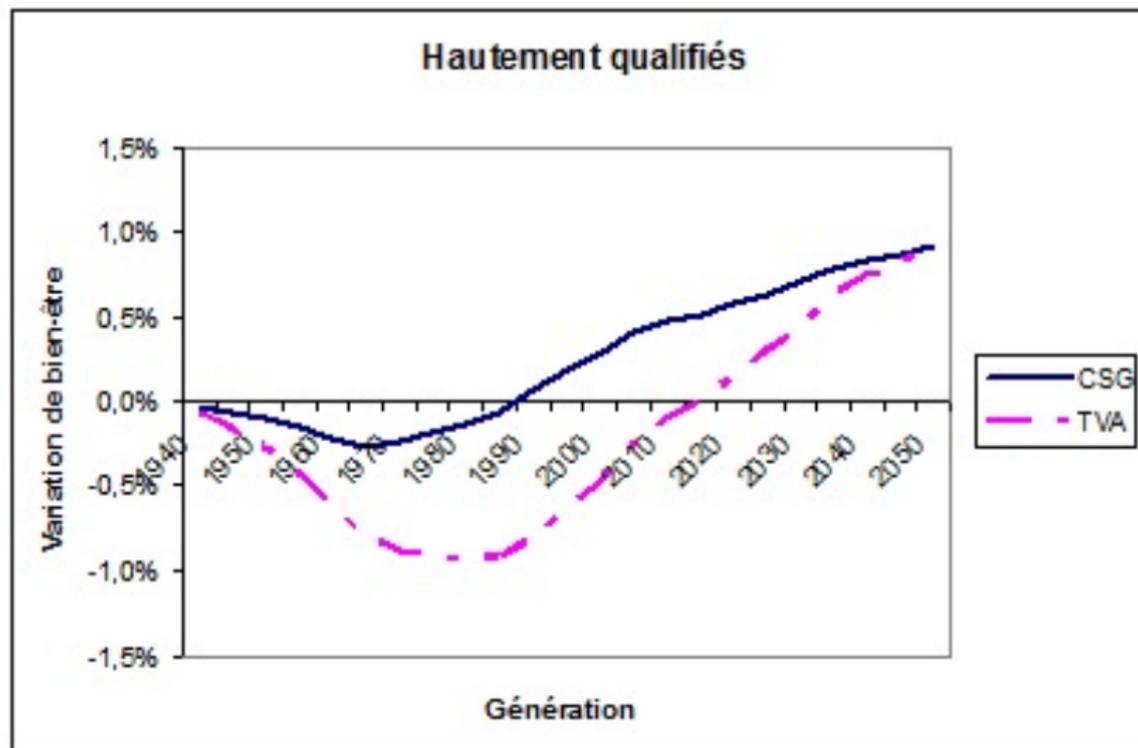
(a) Déviation en points de pourcentage par rapport au scénario de référence

(b) Déviation en pourcentage du scénario de référence

Source : Calculs des auteurs







# Principaux résultats

- La fiscalisation réduit les effets distortifs (à LT)
- Effets transitoires négatifs (mais du transitoire qui dure..., effet générationnel + CT/LT)
- CSG > TVA (CSG moins distortive)
- Effets différenciés suivant :
  - les générations
  - le niveau de qualification

# Principaux résultats

- La fiscalisation réduit les effets distortifs (à LT)
- Effets transitoires négatifs (mais du transitoire qui dure..., effet générationnel + CT/LT)
- CSG > TVA (CSG moins distortive)
- Effets différenciés suivant :
  - les générations
  - le niveau de qualification

# Principaux résultats

- La fiscalisation réduit les effets distortifs (à LT)
- Effets transitoires négatifs (mais du transitoire qui dure..., effet générationnel + CT/LT)
- CSG > TVA (CSG moins distortive)
- Effets différenciés suivant :
  - les générations
  - le niveau de qualification

# Principaux résultats

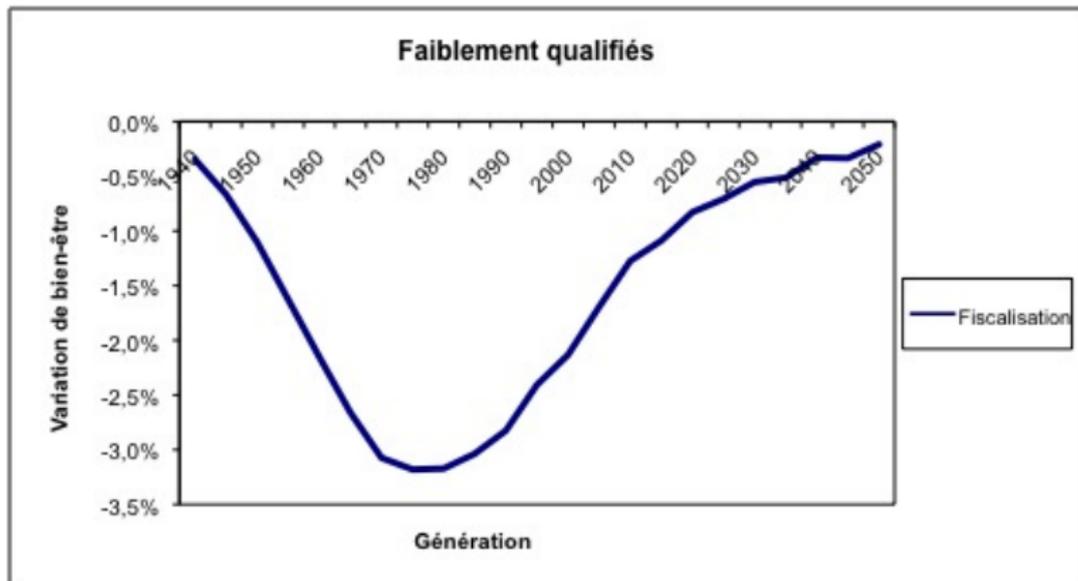
- La fiscalisation réduit les effets distortifs (à LT)
- Effets transitoires négatifs (mais du transitoire qui dure..., effet générationnel + CT/LT)
- CSG > TVA (CSG moins distortive)
- Effets différenciés suivant :
  - les générations
  - le niveau de qualification

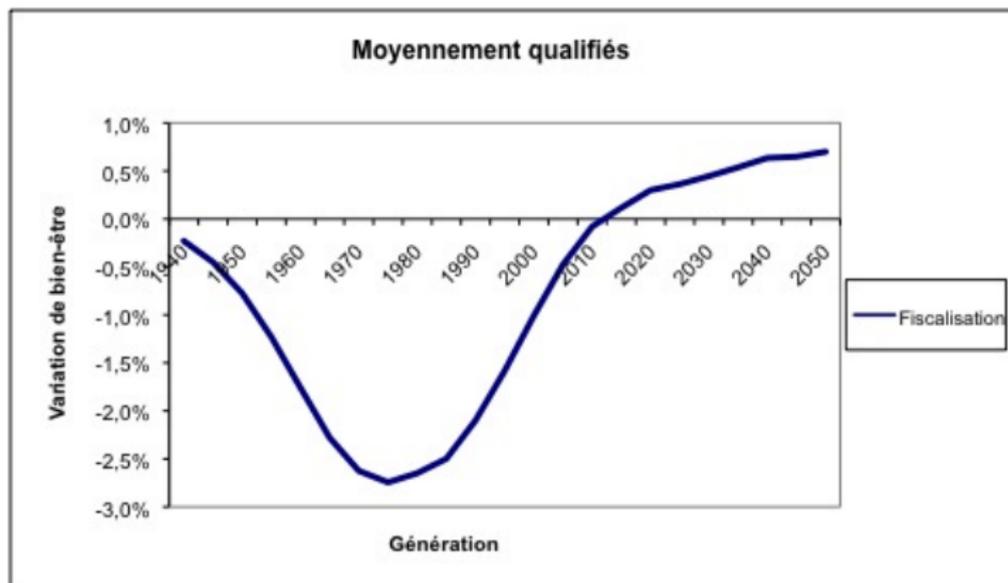
# Principaux résultats

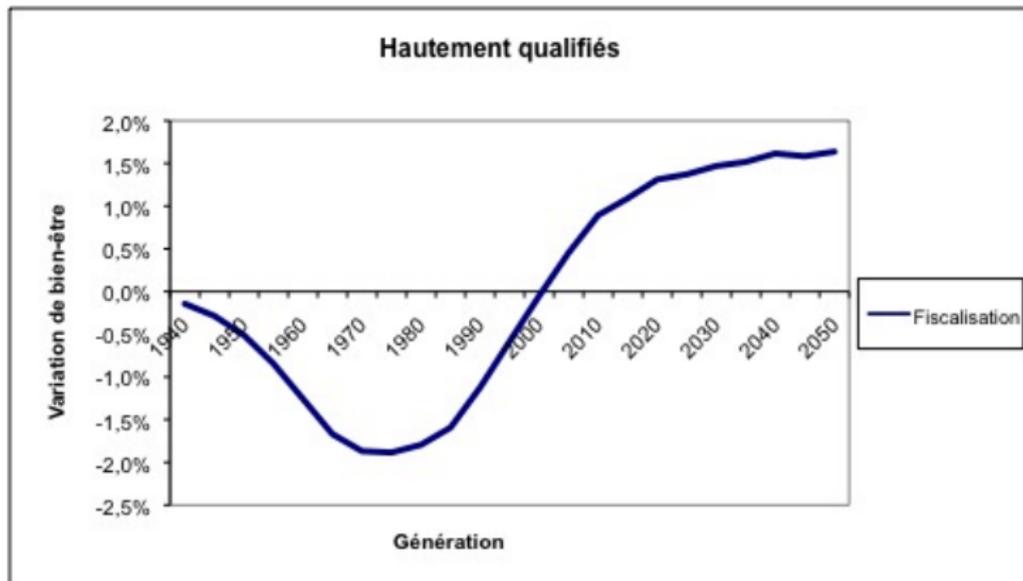
- La fiscalisation réduit les effets distortifs (à LT)
- Effets transitoires négatifs (mais du transitoire qui dure..., effet générationnel + CT/LT)
- CSG > TVA (CSG moins distortive)
- Effets différenciés suivant :
  - les générations
  - le niveau de qualification

# Principaux résultats

- La fiscalisation réduit les effets distortifs (à LT)
- Effets transitoires négatifs (mais du transitoire qui dure..., effet générationnel + CT/LT)
- CSG > TVA (CSG moins distortive)
- Effets différenciés suivant :
  - les générations
  - le niveau de qualification







# Désagrégation sectorielle et économie ouverte

- Economie ouverte (mobilité des biens et des capitaux)
- 2 secteurs : effets de déformation de la structure productive (secteur abrité et secteur exposé)
- Raffinement de la dimension fiscale du modèle

# Désagrégation sectorielle et économie ouverte

- Economie ouverte (mobilité des biens et des capitaux)
- 2 secteurs : effets de déformation de la structure productive (secteur abrité et secteur exposé)
- Raffinement de la dimension fiscale du modèle

# Désagrégation sectorielle et économie ouverte

- Economie ouverte (mobilité des biens et des capitaux)
- 2 secteurs : effets de déformation de la structure productive (secteur abrité et secteur exposé)
- Raffinement de la dimension fiscale du modèle

# Simulation des dépenses de santé par une approche normative

- Aller au delà de la question du financement de la protection sociale. Application de l'approche de Hall et Jones (2007) sur données françaises : détermination d'un montant optimal de dépenses de santé par une approche coût-bénéfice (en termes de surplus social) de la santé.
- Coût de la santé = valeur économique des dépenses de santé.
- Bénéfices :
  - Instantanée : amélioration de la qualité de la vie.
  - Intertemporelle : investissement "santé" augmente la probabilité de vie.

# Simulation des dépenses de santé par une approche normative

- Aller au delà de la question du financement de la protection sociale. Application de l'approche de Hall et Jones (2007) sur données françaises : détermination d'un montant optimal de dépenses de santé par une approche coût-bénéfice (en termes de surplus social) de la santé.
- Coût de la santé = valeur économique des dépenses de santé.
- Bénéfices :
  - Instantanée : amélioration de la qualité de la vie.
  - Intertemporelle : investissement "santé" augmente la probabilité de vie.

# Simulation des dépenses de santé par une approche normative

- Aller au delà de la question du financement de la protection sociale. Application de l'approche de Hall et Jones (2007) sur données françaises : détermination d'un montant optimal de dépenses de santé par une approche coût-bénéfice (en termes de surplus social) de la santé.
- Coût de la santé = valeur économique des dépenses de santé.
- Bénéfices :
  - Instantanée : amélioration de la qualité de la vie.
  - Intertemporelle : investissement "santé" augmente la probabilité de vie.

# Simulation des dépenses de santé par une approche normative

La détermination des dépenses de santé suppose d'identifier au préalable le lien statistique entre dépenses de santé et accroissement de l'espérance de vie.